



ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE, ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ,
STAVEBNÍHO ŘÁDU A INVESTIC
ODDĚLENÍ STAVEBNÍHO ŘÁDU

č.j.: KUJCK 62255/2013/OREG
č. spis: OREG/50524/2013/jacai

datum: 15. 11. 2013

vyřizuje: Ing. Jan Cais

telefon: 386 720 378



**ROZHODNUTÍ
VEŘEJNOU VYHLÁŠKOU**

Krajskému úřadu – Jihočeskému kraji, odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, jako příslušnému orgánu dle § 67 odst. 1 písm. a) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení) ve znění pozdějších předpisů, ve vazbě na § 11 odst. 1 písm. b) a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, bylo dne 16.9.2013 Městským úřadem Rudolfov, odborem výstavby, předáno řádné odvolání občanského sdružení Kvality bydlení Libnič o.s., Libnič 81, 373 71 Rudolfov, a dále odvolání pana Karla Lískovce, Libnič 72, 373 71 Rudolfov, kvalifikované orgánem I. instance jako odvolání nepřipustné. Obě odvolání směřovala proti rozhodnutí Městského úřadu Rudolfov, odboru výstavby, č.j.: MěÚ/2361/2013/Feu, spis. zn.MěÚ/OV4972/2012/Feu ze dne 4.7.2013. Tímto rozhodnutím byla s odkazem na § 79 a 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, umístěna stavba „**ZTV Libnič (základní technická vybavenost pro 9 RD)**“ na pozemcích p.č. 1, 3, 262/1, 265, 324/1, 335/3, 335/30, 335/35 a 486 katastrální území Libnič.

I.

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, přezkoumal na základě odvolání občanského sdružení Kvality bydlení Libnič o.s., v odvolacím řízení, jehož účastníkem je podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, společnost GRAMEN GROUP s.r.o., se sídlem Jírovceva 1343/32, 370 01 České Budějovice, napadené rozhodnutí Městského úřadu Rudolfov, odboru výstavby, č.j.: MěÚ/2361/2013/Feu, spis. zn.MěÚ/OV4972/2012/Feu ze dne 4.7.2013 v rozsahu dle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a rozhodl takto:

Dle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se napadené rozhodnutí Městského úřadu Rudolfov, odboru výstavby, č.j.: MěÚ/2361/2013/Feu, spis. zn.MěÚ/OV4972/2012/Feu ze dne 4.7.2013, **ruší** a věc se **vrací** k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

II.

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, přezkoumal odvolání směřující proti rozhodnutí Městského úřadu Rudolfov, odboru výstavby, č.j.: MěÚ/2361/2013/Feu, spis. zn.MěÚ/OV4972/2012/Feu ze dne 4.7.2013, které podal pan Karel Lískovec, nar. 26.9.1937, bytem Libníč 72, 373 71 Rudolfov, účastník řízení o nepřipustném odvolání ve smyslu § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, a rozhodl takto:

Dle § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se odvolání pana Karla Lískovce, Libníč 72, 373 71 Rudolfov, proti rozhodnutí Městského úřadu Rudolfov, odboru výstavby, č.j.: MěÚ/2361/2013/Feu, spis. zn.MěÚ/OV4972/2012/Feu ze dne 4.7.2013 jako **nepřípustné zamítá**.

Odůvodnění

Ad I.)

Krajskému úřadu – Jihočeskému kraji, odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic (dále jen „krajský úřad“), bylo předloženo Městským úřadem Rudolfov, odborem výstavby (dále jen „stavební úřad“), výše uvedené odvolání.

Z předloženého spisového materiálu, vážícího se k dané věci, vyplývá následující.

Dne 21.12.2012 obdržel Městský úřad Rudolfov, odbor výstavby, (dále jen „stavební úřad“) žádost společnosti GRAMEN GROUP s.r.o., se sídlem Jírovceva 1343/32, 370 01 České Budějovice, kterou zastupuje společnost A+U DESIGN, spol. s r.o., Nová 1997/24, 370 01 České Budějovice, o vydání rozhodnutí o umístění stavby „ZTV Libníč, účelová komunikace + inženýrské sítě“ na pozemcích p.č. 1, 3, 262/1, 265, 324/1, 335/3, 335/30, 335/35 a 486 katastrální území Libníč.

Stavební úřad vydal dne 14.3.2012 opatření, kterým s odkazem na § 70 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, informoval občanské sdružení Kvalita bydlení Libníč o.s. o podání předmětné žádosti s tím, že do 8 dnů ode dne doručení opatření má jmenované sdružení případně oznámit svou účast v řízení.

Stavebnímu úřadu byla dne 21.3.2013 doručena písemnost občanského sdružení Kvalita bydlení Libníč o.s., dle které se toto sdružení přihlásilo do předmětného územního řízení.

Následně stavební úřad opatřením ze dne 19.4.2013 s odkazem na § 87 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) oznámil zahájení územního řízení o umístění stavby „ZTV Libníč (základní technická vybavenost pro 9 RD)“ na pozemcích p.č. 3, 262/1, 265, 324/1, 335/3, 335/30, 335/35 a 486 katastrální území Libníč a současně na den 21.5.2013 nařídil k projednání žádosti veřejné ústní jednání spojené s ohledáním na místě navrhované stavby. Dále upozornil dotčené orgány a účastníky řízení na koncentrační zásadu pro podání závazných stanovisek, resp. námitek, tj., že tyto musí být uplatněny nejpozději při veřejném ústním jednání, jinak se k nim nepřihlíží.

Dne 22.4.2013 vydal stavební úřad opatření, kterým ve smyslu § 45 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vyzval žadatele, aby nejpozději do konání veřejného ústního jednání doložil následující podklady. Souhlas Správy a údržby silnic Jihočeského kraje k umístění propojení STL plynovodu do pozemku p.č. 262/1 k.ú. Libníč, stanovisko Magistrátu města České Budějovice, odboru územního plánování, jako dotčeného orgánu v územním řízení dle § 6 odst. 1 písm. e) stavebního zákona, souhlas vlastníka pozemku p.č. 3 a 1 uvedeného k.ú. paní Jitky Horákové s umístěním stavby, dále tentýž souhlas vlastníků pozemku p.č. 335/3, manželů Pavla a Ludmily Horákových, vlastníka pozemku p.č. 335/30 paní Anny Novákové, vlastníka pozemku p.č. 335/35 pana Libora Horáka a vlastníka pozemku p.č. 486, 265 a 324/1 vše k.ú. Libníč.

Ve spisovém materiálu je záznam stavebního úřadu, ve kterém je uvedeno, že stavební úřad nepřikročil k přerušení předmětného územního řízení, neboť chybějící podklady byly žadatelem doplňovány bezprostředně po obdržení uvedené výzvy a neměly vliv na změnu umístění stavby. Všechny podklady byly žadatelem doplněny řádně. Ze spisu však není patrné, k jakému datu byl záznam do spisu vložen.

Součástí spisu jsou dále dvě písemnosti pana Vladimíra Lískovce, bytem Libníč 41, 373 71 Rudolfov, ze dne 20.5.2013 ve kterých jmenovaný jako „část veřejnosti“ brojil proti předmětné stavbě, neboť dojde ke zhoršení

životního prostředí vlivem dopravní zátěže kolem domů na silnici III/10577, a to jak v rámci realizace ZTV, tak RD a i následně užíváním ZTV. Namítal dále snížení „užitné“ hodnoty sousedních domů, rozpor stavby s platnou územně plánovací dokumentací, poněkud zmatečně „podjatost starosty Libníče Ing. Jiřího Fencle. V písemnosti datované rovněž ze dne 20.5.2013 jmenovaný „předložil“ prostřednictvím stavebního úřadu Magistrátu města České Budějovice, odboru ŽP, připomínku, ve které nastiňoval problém zhoršení životního prostředí starousedlíků vlivem vzrůstajícího dopravního zatížení, způsobeného rozšiřováním nové výstavby. Tato písemnost byla usnesením stavebního úřadu ze dne 21.5.2013 postoupena Magistrátu města České Budějovice, odboru ŽP podle § 12 správního řádu. Magistrát města České Budějovice, odbor ŽP ji následně se souhlasem Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru ŽP, zemědělství a lesnictví postoupil zpět stavebnímu úřadu.

Stavebnímu úřadu byly dne 21.5.2013 doručeny námítky občanského sdružení Kvalita bydlení o.s. Brojeno bylo proti záměru z důvodu jeho částečného rozporu s ÚPD, navýšení hluku ve stávající zástavbě a zmíněno bylo, že komunikace, na kterou se napojuje stavební objekt SO 02 (komunikace a zpevněné plochy) není ve vyhovující šíři tak, aby na ní mohla být obousměrná doprava.

Z veřejného ústního jednání ze dne 21.5.2013 sepsal stavební úřad protokol, ze kterého je patrné, že ověřil splnění povinnosti žadatele vyvěsit informaci o záměru a uvedl, že požadované podklady byly doplněny. Obec Libníč vznesla požadavek na umístění hydrantu na obecním pozemku u vjezdu do lokality a připojení veřejného osvětlení na jeho stávající rozvod. Po objasnění situace projektantem již připomínky neměla.

Po provedeném řízení vydal stavební úřad dne 4.7.2013 předmětné rozhodnutí, č.j.: MěÚ/2361/2013/Feu, spis. zn. MěÚ/OV4972/2012/Feu, kterým byla s odkazem na § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, umístěna stavba „ZTV Libníč (základní technická vybavenost pro 9 RD)“ na pozemcích p.č. 1, 3, 262/1, 265, 324/1, 335/3, 335/30, 335/35 a 486 katastrální území Libníč.

Proti předmětnému územnímu rozhodnutí ze dne 4.7.2013 podalo dne 2.8.2013 občanské sdružení Kvalita bydlení Libníč o.s., odvolání.

Stavební úřad obdržel rovněž písemnost pana Karla Lískovce označenou jako odvolání. V té jmenovaný uvedl, že se „odvolává proti posouzení – zamítnutí mé připomínky ze dne 20.5.2013 ve výše uvedené věci“. Dále pak jmenovaný uvedl „odvolávám se proto, že mi nebylo objasněno, jak a kdy se do územního plánu obce Libníče z roku 1994-1995 a změny č. 2 z roku 2003-2004 dosadlo výše uvedených 9 RD. Podle mé indicie, nemá být podle těchto ÚP, resp. na pozemcích 335/30 a 335/35 žádný RD“.

Stavební úřad opatřením ze dne 15.8.2013 vyzval účastníky o odvolání občanského sdružení Kvalita bydlení Libníč o.s. a poskytl jim lhůtu k vyjádření.

Součástí spisu je dále písemnost paní Anny Novákové ze dne 27.6.2013 označená jako „výzva k úhradě dluhu“ adresovaná žadateli společnosti GRAMEN GROUP s.r.o., ve které jmenovaná vyzývala žadatele k zajištění úhrady dluhu, neboť nedošlo k vypořádání kupní smlouvy na pozemek p.č. 335/30. Bez ohledu na zápis do katastru nemovitostí se jmenovaná považuje za vlastníka uvedeného pozemku.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad nemohl postupovat dle § 87 správního řádu (autoremedura) předal následně řádné odvolání občanského sdružení Kvalita bydlení Libníč o.s. společně s příslušným spisovým materiálem krajskému úřadu.

Odvolání pana Karla Lískovce, Libníč 72, 373 71 Rudolfov, bylo kvalifikované orgánem I. instance jako odvolání nepřijatelné.

V prvé řadě se musel krajský úřad zabývat otázkou přípustnosti a včasnosti odvolání občanského sdružení Kvalita bydlení Libníč o.s.

Stavebním úřadem bylo krajskému úřadu postoupeno odvolání zmíněného účastníka, jako odvolání řádné, s čímž se odvolací správní orgán po provedení vlastního šetření ztotožnil, neboť odvolání bylo uplatněno ze strany účastníka řízení v zákonem stanovené lhůtě.

Občanské sdružení Kvalita bydlení Libníč o.s. měl v předmětném územním řízení postavení účastníka, neboť se v souladu s § 70 zákona o ochraně přírody a krajiny v zákonem stanovené lhůtě do řízení přihlásilo. Stavební úřad s ním tedy v průběhu řízení jednal jako s účastníkem podle § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona.

Jmenovanému občanskému sdružení tudíž náleželo právo podat řádný opravný prostředek proti vydanému územnímu rozhodnutí.

Rovněž je nutno poznamenat, že v případě odvolání občanského sdružení Kvalita bydlení Libnič o.s. se jedná o odvolání „včasné“, neboť bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě.

Napadené rozhodnutí bylo jmenovanému sdružení doručeno prostřednictvím veřejné vyhlášky dne 25.7.2013. Patnáctidenní lhůta pro odvolání uplynula dne 9.8.2013 (pátek, tj. pracovní den), přičemž stavební úřad obdržel odvolání jmenovaného sdružení včas dne 2.8.2013. Na základě výše uvedených skutečností shledal odvolací správní orgán, že odvolání občanského sdružení Kvalita bydlení Libnič o.s. je včasné, neboť bylo podáno v zákonem stanovené 15-denní lhůtě.

Na tomto místě odvolací orgán uvádí, že při přezkumu odvoláním napadeného rozhodnutí postupoval dle znění zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, účinného do 31. 12. 2012. K 1. 1. 2013 sice nabyl účinnosti zákon č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, nicméně v souladu s Čl. II části první, bodem 14, tohoto zákona „Přechodná ustanovení“, správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů, tzn., že v daném případě bylo postupováno podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31. 12. 2012 a jeho, v té době účinných, prováděcích vyhlášek.

Odvolací správní orgán proto dále přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu, přičemž zjistil vady a pochybení, které, vzhledem k jejich závažnosti, způsobují ve svém důsledku nezákonnost napadeného rozhodnutí. V souvislosti s tímto závěrem se přitom zabýval i otázkou, zda je možné tyto vady napravit cestou změny napadeného rozhodnutí, nicméně dospěl k závěru, že v daném případě to není možné, a proto přistoupil k jeho úplné negaci a vrácení věci k novému projednání. Odvolací orgán by sice před zvolením tohoto způsobu vyřízení odvolání měl vždy zvažovat, zda z důvodů hospodárnosti či účelnosti nelze, aby sám řízení doplnil a pak o odvolání rozhodl některým z ostatních možných způsobů, avšak to je možno pouze za situace, nebude-li takový postup na újmu právům účastníků řízení, řádného zjištění stavu věci, o němž nelze mít pochyby, a nebude-li přesunem podstatnější části nalézacího řízení před odvolacím orgánem porušena zásada dvojinstančnosti správního řízení, k čemuž by v daném případě zcela bezpochyby došlo.

Vzhledem k tomu, že v dané věci bylo možno rozhodnout pouze na základě spisového materiálu I. stupně, a především pak s přihlédnutím k výsledku odvolacího řízení, jež má za následek opakované projednání podané žádosti v I. stupni, nesvolával odvolací orgán ústní jednání, ani neseznamoval účastníky řízení se spisovým materiálem v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu.

Pokud jde o dikci výše uvedeného ustanovení, které stanoví rozsah, v němž odvolací správní orgán přezkoumává odvoláním napadené rozhodnutí a řízení, které vydání tohoto rozhodnutí předcházelo, lze uvést následující. V první řadě, že odvolací orgán může v řízení II. stupně přezkoumávat jen to, co bylo předmětem řízení v prvním stupni a dále pak, že v plném rozsahu je povinen přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí, s právními předpisy. Pokud jde o věcnou správnost napadeného rozhodnutí, pak činí tento přezkum pouze v rozsahu námitek uvedených v odvolání, nad jejich rámec pak jen tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem, neboť je povinností správních orgánů, tj., i orgánu odvolacího, ve smyslu § 2 odst. 4 správního řádu dbát na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejnými zájmy chráněnými zvláštními předpisy. Při přezkoumávání řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí je dále pak odvolací orgán povinen respektovat hledisko procesní ekonomie, tzn., nepřihlížet k takovým vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popř. na jeho věcnou správnost.

Odvolací správní orgán proto dále posuzoval podané odvolání podle ustanovení § 82 odst. 1 správního řádu, které stanoví, že odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Podle ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu musí odvolání obsahovat mimo jiné i údaj o tom, v čem je spatřován rozpor rozhodnutí, resp. řízení, jež mu předcházelo, s právními předpisy. Tvzením odvolatele vyjádřeným v odvolání však není odvolací správní orgán vázán a odvoláním napadené rozhodnutí včetně předchozího řízení přezkoumává z hlediska souladu s právními předpisy v celém rozsahu. Souladem rozhodnutí s právními předpisy se přitom rozumí i soulad se základními zásadami

činnosti správních orgánů, zakotvenými ve správním řádu. Pokud není v odvolání jednoznačně uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, resp. jeho výrokovou část, pak platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.

Odvolací správní orgán tedy přezkoumal napadené rozhodnutí a správní řízení, které jeho vydání předcházelo, ve smyslu výše uvedeného, přičemž zjistil, že správní orgán I. instance nepostupoval v souladu s právními předpisy, k čemuž uvádíme následující.

Předně je třeba uvést, že stavební úřad řádně nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu. Tato výtka se vztahuje jednak k faktu, že oznámil zahájení řízení, aniž by podaná žádost měla předepsané náležitosti. Poté, co stavební úřad oznámil všem účastníkům a dotčeným orgánům zahájení řízení vydal teprve výzvu k doplnění již výše zmíněných chybějících podkladů (zejména souhlasy vlastníků pozemků, na kterých se má předmětné ZTV umístit). Takový postup je však v rozporu se správním řádem, kdy je povinností stavebního úřadu podanou žádost nejdříve posoudit z toho hlediska, zda obsahuje předepsané náležitosti a netrpí jinými vadami a až poté, co je toto splněno, přistupuje k oznámení řízení účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Pro úplnost zmiňujeme, že požadavek stavebního úřadu na doložení „stanoviska/vyjádření Magistrátu města České Budějovice, odboru územního plánování jako dotčeného orgánu v územním řízení“ byl zcela zmatečný, když úřad územního plánování není v daném řízení dotčeným orgánem.

Řádný stav věci však stavební úřad nezjistil zejména v souvislosti se zásadní záležitostí, kterou je soulad stavby s platnou územně plánovací dokumentací, což je ve smyslu § 90 stavebního zákona nejpodstatnější otázka pro posouzení záměru žadatele. Pokud existuje rozpor stavby s platnou ÚPD nelze žádosti vyhovět a stavební úřad takovou žádost zamítne. V konkrétním případě přitom bylo možno posoudit soulad záměru s ÚPD, neboť stavební úřad disponoval výkresem celkové situace stavby, ze kterého je patrné umístění navrhované stavby. Výzva stavebního úřadu tedy měla být v první řadě koncipována tak, aby upozornila žadatele na rozpor (resp. částečný rozpor) stavby s platnou ÚPD, čímž se podrobněji zabýváme níže. Bylo totiž zcela v rozporu s ekonomikou řízení vyzývat žadatele k doplnění dalších podkladů a úpravě vad žádosti, když vzhledem k rozporu s ÚPD stejně nebylo možno žádosti o územní rozhodnutí „vyhovět“, lépe řečeno vydat příslušné rozhodnutí o umístění stavby v navrhovaném rozsahu.

Zde je třeba uvést zjištění krajského úřadu týkající se nastíněného rozporu stavby s platnou ÚPD.

Pro dotčené území platí vydaná Politika územního rozvoje ČR 2008 (dále jen „PÚR ČR 2008“), schválená Vládou České republiky dne 20. 7. 2009. Jedná se však o závazný materiál, který neřeší takové podrobnosti, které jsou zkoumány v rámci tohoto posouzení, tj. řešení umístění konkrétní stavby ZTV, a lze tedy konstatovat, že záměr je s ní souladný.

Dále pro dané území platí Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, které nabyly účinnosti 7. 11. 2013, nicméně žádný ze záměrů jimi vymezených se řešeného území nedotýká. Pro obec Libnič je platnou ÚPD pouze ÚPnSÚ Libnič a jeho změny č. 1, 2 a 3. Nemá jinou platnou ÚPD (územní či regulační plán). Předmětné území je pak řešeno ÚPnSÚ Libnič, tj. nedotýkají se jej změny č. 1, 2 a 3 ÚPnSÚ Libnič.

V souladu s ÚPnSÚ Libnič je pouze část ZTV, s výjimkou kanalizace, nacházející se v území navržené územním plánem pro rodinné domy, tj. úsek v délce cca 30m na pozemku p.č. 335/30 od napojení na pozemek p.č. 486. Další úsek ZTV na pozemku p.č. 335/30 a 335/35 vše k.ú. Libnič je již v rozporu s ÚPnSÚ Libnič. Dále je v rozporu s ÚPnSÚ Libnič řešení kanalizace, neboť tato je ÚPnSÚ Libnič řešena a navržené trasy kanalizačních sběračů neodpovídají trase navržené ÚPnSÚ. Na základě ustanovení §18 odst. 5 stavebního zákona lze v nezastavěném území umístit veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pokud to územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje. V tomto případě by se mohlo jednat o vedení vodovodu, vzhledem k jeho charakteru, kromě přípojek, které již nenaplňují podmínku, že se musí jednat o veřejnou technickou infrastrukturu, a to pokud bude zaručeno, že tento vodovod bude veřejnou technickou infrastrukturou. Komunikaci, která je jednoznačně určena jako ZTV pro rodinné domy, jejichž záměr je navíc v rozporu s územním plánem, nelze umístit na základě ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona v nezastavěném území, protože ji nelze chápat jako veřejnou dopravní infrastrukturu ve smyslu § 18 odst. 5 uvedeného zákona. A to jednak, protože tak jak je navržena nebude plnit účel, např. zajištění odpovídajícího napojení nezpřístupněných pozemků, napojení lokality na síť komunikací (obdobně jako je tomu u

výše uvedeného vodovodu) a nikoliv „vnitřní“ komunikační síť lokality, zajištění dopravní prostupnosti území, apod. a jednak z dokumentace není zřejmé, že se bude jednat o veřejnou dopravní infrastrukturu, kdy tomu tak vzhledem k účelu, pro který má být tato komunikace budována, být nemusí.

Vzhledem k uvedenému lze uzavřít, že v souladu s ÚPnSÚ Libníč je pouze část ZTV, s výjimkou kanalizace, nacházející se v území navržené územním plánem pro rodinné domy, tj. úsek v délce cca 30m na pozemku p.č. 335/30 od napojení na pozemek p.č. 486. Na základě ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona lze v nezastavěném území umístit pouze vodovod, ostatní navržené objekty, resp. jejich části za současné situace umístit nelze.

S ohledem na výše uvedené zjištění o rozporu části stavby s ÚPD měl stavební úřad žadatele na tuto zásadní věc upozornit s tím, že pokud by záměr nebyl upraven, přistoupil by bez dalšího dokazování k zamítnutí žádosti dle § 51 odst. 3 správního řádu, neboť by se jednalo o skutečnost, která znemožňuje žádosti vyhovět.

Krajský úřad v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu dále přistoupil k přezkoumání správnosti napadeného usnesení v rozsahu námitek uvedených v odvolání, které proti rozhodnutí orgánu I. instance podalo občanské sdružení Kvalita bydlení Libníč o.s.

V odvolání je uvedeno, že v oznámení o zahájení územního řízení a v napadeném územním rozhodnutí jsou uvedeny jiná parc. čísla pozemků a v rozhodnutí je jeden pozemek navíc. K tomu krajský úřad uvádí, že v oznámení o zahájení řízení nebyl skutečně uveden pozemek parc. č. 1 k.ú. Libníč, který byl zmíněn v podané žádosti a rovněž v napadeném rozhodnutí, nicméně se nejedná o pochybení, které by se nějakým způsobem dotýkalo práv hájených v daném řízení občanským sdružením Kvalita bydlení Libníč o.s. Toto sdružení mělo s ohledem na postavení účastníka řízení možnost se s navrženým záměrem podrobně seznámit.

Dále byl v odvolání namítán rozpor stavby s platnou ÚPD, když bylo rozporováno zejména odůvodnění stavebního úřadu týkající se § 18 stavebního zákona. K tomu uvádíme, že tímto se již krajský úřad výše zabýval, se závěrem, že stavba je částečně v rozporu s ÚPD, tudíž odkazujeme na již výše uvedené.

V odvolání bylo rovněž namítáno, že výstavbou ZTV dojde ke zvýšení hluku ve stávající zástavbě, přičemž s konstatováním stavebního úřadu, že „nedojde výstavbou ZTV pro 9 RD ke zvýšení hluku v obci, neboť obytná zástavba v RD nepředstavuje zdroj nadměrného hluku“ se odvolatel neztotožňuje, neboť zdrojem nadměrného hluku a exhalací bude přeprava materiálů a techniky na výstavbu a budoucí dopravní obsluha území. V námitce občanské sdružení neuvádělo hluk z obytné zástavby v rodinných domech. V rozhodnutí nejsou požadována žádná technická opatření zabraňující zvýšení hluku, prašnosti a škodlivin z výfukových plynů vozidel. Zde jednak uvádíme, že dotčený orgán na úseku ochrany veřejného zdraví Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích vydal k předmětnému záměru souhlasné závazné stanovisko č.j. KHSJC 27708/2012/HOK.CBCK ze dne 4.12.2012 bez uváděných technických opatření. Stejně tak příslušný silniční správní orgán Obecní úřad Libníč vydal dne 23.1.2013 pod č.j. 21-13 rozhodnutí o připojení nemovitosti k místní komunikaci. Dále zmiňujeme, že námitky spojené s realizací, resp. „výstavbou ZTV“ jsou námitkami stavebního nikoli územního řízení.

V novém projednání věci je stavební úřad povinen vyvarovat se výše uvedených pochybení a postupovat v duchu právního názoru odvolacího orgánu.

V první řadě bude třeba, aby výzva stavebního úřadu byla koncipována tak, aby upozornila žadatele na rozpor (resp. částečný rozpor) stavby s platnou ÚPD s tím, že pokud žadatel svou žádost neupraví (což je pouze v jeho dispozičním právu) tak bude žádost zamítnuta. Pokud by záměr byl upraven do souladu s ÚPD, tak stavební úřad žádost posoudí a případně vyzve žadatele, jaké konkrétní nedostatky je třeba odstranit. Od tohoto kroku se pak bude odvíjet další průběh řízení.

Okruh účastníků řízení stanovil krajský úřad totožně s okruhem účastníků před orgánem I. instance, jejichž jmenný výčet je uveden v rozdělovníku tohoto rozhodnutí.

Ad II.)

Odvolání pana Karla Lískovce, Libnič 72, 373 71 Rudolfovo, stavební úřad klasifikoval jako odvolání nepřipustné a ke stejnému závěru dospěl i krajský úřad.

V první řadě uvádíme, že podle § 81 odst. 1 správního řádu může proti rozhodnutí podat odvolání účastník, pokud zákon nestanoví jinak. V případě odvolání, které podal pan Karel Lískovec, se jedná o odvolání nepřipustné, protože bylo podáno osobou, které postavení účastníka řízení nenáleželo. Jak vyplývá ze spisového materiálu, tak jmenovanému stavební úřad nedoručoval žádná opatření, které v průběhu řízení vydal, stejně tak tato osoba nebyla uvedena jako osoba dotčená v odůvodnění napadeného územního rozhodnutí, což účastník řízení ve smyslu § 85 odst. 2 stavebního zákona. Z výčtu účastníků řízení, jak je stavební úřad uvedl v odůvodnění svého rozhodnutí, je patrné, že se jednalo o osoby, které mají vlastnické právo k přímo sousedícím pozemkům, jejichž práva mohou být územním rozhodnutím přímo dotčena. K těmto pozemkům, jejichž vlastníci byli zahrnuti do okruhu účastníků řízení, ale jmenovaný, jehož odvolání bylo jako nepřipustné zamítnuto, vlastnické právo, které by mohlo být přímo dotčeno, nemá. Stavební úřad proto podání jmenovaného uplatněná v průběhu řízení vyhodnotil správně jako připomínky veřejnosti ve smyslu § 89 odst. 1 stavebního zákona, nikoliv jako námítky z řad účastníků. Je třeba uvést, že jmenovaný se v žádné ze svých písemností za účastníka řízení neoznačoval, resp. ani netvrdil, že je účastníkem řízení, naopak z textu jeho písemností „protestuji jako část veřejnosti“, „jako občan Libniče protestuji“ a „odvolávám se proti posouzení – zamítnutí mé připomínky“ (z důvodu neobjasnění souladu stavby s ÚPD) je zřejmé, že se jednalo o připomínky veřejnosti a nikoliv o námítky uplatňované účastníkem řízení. Doplňujeme, že v případě připomínek uplatněných v územním řízení, a to nejpozději při veřejném ústním jednání, se o těchto připomínkách nerozhoduje, stavební úřad je dle díky § 92 odst. 1 stavebního zákona „pouze“ vyhodnotí a vypořádá se s nimi v odůvodnění svého rozhodnutí, což stavební úřad provedl.

Vzhledem k tomu, že jmenovanému v předmětném řízení nepřísluší postavení účastníka řízení, bylo povinností krajského úřadu v souladu s ustanovením § 92 odst. 1 správního řádu odvolání jako nepřipustné zamítnout. Další postup podle § 92 odst. 1 uvedeného zákona, dle kterého jestliže rozhodnutí již nabylo právní moci, zkoumá následně odvolací orgán, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí, v daném případě nepřipadá v úvahu, jelikož současně s nepřipustným odvoláním bylo uplatněno občanským sdružením Kvalita bydlení Libnič o.s. odvolání řádné, na jehož základě odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí a z důvodu zjištěných vad je pak zrušil a věc vrátil k novému projednání, tudíž se jeví tento postup orgánu II. stupně již jako bezpředmětný.

Účastníkem řízení o nepřipustném odvolání je výhradně pan Karel Lískovec, tudíž výrok označený II. tohoto rozhodnutí je doručován pouze jemu.

Vzhledem k výše uvedenému bylo o podaných odvoláních rozhodnuto, jak je ve výroci tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, nelze odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Luboš Průcha

pověřený vedením odboru regionálního rozvoje,
územního plánování, stavebního řádu a investic

Doručí se dle rozdělovníku:

Doporučeně do vlastních rukou na doručení:

Účastníci územního řízení dle § 85 odst. 1 stavebního zákona:

A+U DESIGN, spol s r.o., Nová 1997/24, 370 01 České Budějovice (zplnomocněný zástupce účastníka řízení
GRAMEN GROUP s.r.o., Jírovceva 1343/32, 370 01 České Budějovice)
Obec Libníč, Libníč 85, 373 71 Rudolfov

Doporučeně do vlastních rukou na doručení:

Účastník řízení o nepřipustném odvolání (výrok II. rozhodnutí) dle § 27 odst. 1 správního řádu:

Karel Lískovec, Libníč 72, 373 71 Rudolfov

Veřejnou vyhláškou:

Účastníci územního řízení dle § 85 odst. 2 stavebního zákona:

Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice
ČEVAK a.s., Severní 2264/8, 370 10 České Budějovice
E.ON Česká republika, s.r.o., F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice
E.ON Česká republika, s.r.o. Správa sítě plyn, F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice
Telefónica Czech Republic, a. s., Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4, Michle
Kvalita bydlení Libníč o.s., Libníč 81, 373 71 Rudolfov
Jitka Horáková, Libníč 8, 373 71 Rudolfov
Mgr. Pavel Horák, Ant. Sovy 648/8, 370 05 České Budějovice
Ludmila Horáková, Ant. Sovy 648/8, 370 05 České Budějovice
Anna Nováková, 373 65 Bošilec 2
Libor Horák, Lázeňská 2327/11, 373 16 Dobrá Voda u Českých Budějovic
Jiří Ivančic, Libníč 27, 373 71 Rudolfov
Radek Kodl, Štítného 423, 378 04 Chlum u Třeboně
Michaela Kodlová, Jižní 2510/7, 370 10 České Budějovice
Eva Hešíková, 373 71 Libníč 9
Jitka Fenclová, 373 71 Libníč 74
Jan Fencel, 373 71 Libníč 25
Martin Holub, Za humny 134, 373 71 Rudolfov
Zuzana Holubová, Dis., Za humny 134, 373 71 Rudolfov
Anna Rachačová, Libníč 9, 373 71 Rudolfov

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce (Krajského úřadu - Jihočeského kraje, Městského úřadu Rudolfov a Obecního úřadu Libníč) a dále zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup

Vyvěšeno dne Sejmuto dne.....

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmání rozhodnutí.

Dále obdrží :

Městský úřad Rudolfov, Hornická 11/1, 373 71 Rudolfov

Obecní úřad Libníč, Libníč 85, 373 71 Rudolfov

S tím, že žádáme Městský úřad Rudolfov i Obecní úřad Libníč o vyvěšení vyhlášky na úřední desce, či jiném obvyklém místě, potvrzení data vyvěšení a sejmutí vyhlášky a neprodlené vrácení takto potvrzené vyhlášky zpět Krajskému úřadu – Jihočeskému kraji, odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice

Na vědomí : Městský úřad Rudolfov, odbor výstavby, Hornická 11/1, 373 71 Rudolfov