

Obec Libníč

Libníč 85

373 71 Rudolfov

datovou schránkou sm5bw22

Praha, 30. 07. 2025

Věc: Doplnující žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. – proces přezkumu ÚS SO17 po schválení dne 20. 07. 2022

Vážený pane starosto,

děkuji za odpověď ze dne 28. 7. 2025 na naši žádost č. j. OUL-0609/2025. V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, si dovoluujeme zaslat doplňující žádost o informace, neboť Vaše odpověď zůstala ve většině bodů zcela neadresná či neurčitá a neposkytla přesné a úplné informace ve smyslu § 2 odst. 4 a § 8a zákona č. 106/1999 Sb.

Žádáme proto o poskytnutí následujících informací:

1) Interní dokumentace k rozhodnutí o přezkumu ÚS SO17 po 20. 07. 2022:

- všechny zápisy z porad, jednání, schůzek nebo interní komunikace vztahující se k rozhodnutí přehodnotit schválenou ÚS SO17,
- podklady, důvodové zprávy, zadání nebo návrhy zadání posudků a přezkumů,
- jmění osoby, která přezkum iniciovala, a osoby, která jej schválila.

2) Posudky a stanoviska k přezkumu ÚS SO17 po 20. 07. 2022:

- všechny posudky, odborná stanoviska či jiné výstupy zadané nebo obdržené obcí,
- u každého dokumentu: zadavatel, účel, pověření a cena.

3) Právní základ pro nerealizaci usnesení ZO UO37-11 ze dne 20. 07. 2022:

- odkaz na konkrétní ustanovení zákona o obcích nebo jiný právní předpis, který zakládá oprávnění starosty pozastavit realizaci činnosti uložené usnesením zastupitelstva.

4) Komunikace s Magistrátem města České Budějovice:

- veškerá komunikace (e-maily, dopisy, zápisy) týkající se odeslání nebo neodeslání ÚS SO17 na magistrát,
- záznamy o osobních jednáních, účastníci a výsledky.

5) Sdělení důvodu nerealizace usnesení ZO UO37-11 ze dne 20. 07. 2022:

- tedy, proč nebyla schválena ÚS SO17 postoupena oprávněné osobě k úkonům dle § 162 a § 165 stavebního zákona.

6) Doplnění otázek k úkonu starosty v procesu pořízení a schválení ÚS SO17:

1. Pokud, jak sám uvádíte ve své odpovědi ze dne 28. 07. 2025, „Obec Libníč není obcí s rozšířenou působností, není tedy ani nebyla v době posuzování návrhu územní studie orgánem územního plánování ve smyslu ust. § 6 zákona 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění platném v období od 1. 1. 2021 do 23. 1. 2023 (dále jen „StavZ“). Orgánem kompetentním k pořízení územní studie je Magistrát města České Budějovice...“ – proč jste osobně:
 - jste předložil dne 15. 12. 2021 ZO žádost o pořízení ÚS SO17,
 - zařazoval opakovaně bod SO17 do programů ZO,
 - navrhl dne 20. 07. 2022 schválení studie,
 - byl pověřen podpisem smlouvy,
 - předložil hotovou studii ke schválení,
 - a navrhl a nechal schválit usnesení č. 11, 12 a 13?
2. Prosím o sdělení, na základě jakého právního podkladu, rozhodnutí nebo interního dokumentu jste v období 15. 12. 2021 – 20. 07. 2022 činy vedoucí k pořízení a schválení ÚS SO17 prováděl.
3. Prosíme o poskytnutí všech dokumentů (zápisy, komunikace, rozhodnutí), z nichž vyplývá důvod, proč nebylo realizováno usnesení č. 13.
4. Pokud obec nebyla kompetentní podle § 6 stavebního zákona, proč jste si nevyžádal právní stanovisko předem?
5. Jaký konkrétní důvod vedl k nerealizaci usnesení č. 13, které úkolovalo obec úkonem podle stavebního zákona?
6. Kdo o nerealizaci rozhodl a existuje o tom evidovaný záznam?
7. Pokud obec nebyla kompetentní, proč jste osobně:
 - předložil žádost o ÚS ke schválení,
 - podepsal smlouvu s investorem,
 - předložil hotovou studii ke schválení,
 - navrhl postoupení magistrátu?
8. Jaký konkrétní důvod vedl k tomu, že usnesení

7) K údajné pravomoci starosty revidovat usnesení zastupitelstva

V návaznosti na Vaše tvrzení, že:

„Oprávnění starosty obce revidovat usnesení zastupitelstva z hlediska právní správnosti či oprávnění zadávat posudky vyplývá z postavení starosty definovaného zákonem o obecním zřízení“,

Žádáme tímto dle zákona č. 106/1999 Sb. o poskytnutí těchto informací:

- Které konkrétní ustanovení zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), zakládá oprávnění starosty obce Libnič jednostranně **revidovat, pozastavit** nebo **neprovést** řádně přijaté usnesení zastupitelstva obce.
- Má-li obec k dispozici jakýkoli dokument (např. **právní rozbor, stanovisko Ministerstva vnitra**, nebo **judikát**), který takové oprávnění starosty potvrzuje, žádáme o jeho kopii. Pokud takový dokument **neexistuje**, žádáme o výslovné potvrzení této skutečnosti.

Na vysvětlenou připomínáme, že:

- *Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), jasně odděluje pravomoci jednotlivých orgánů obce:*
 - Zastupitelstvo obce je vrcholným orgánem samosprávy (§84 a násl.), rozhoduje o zásadních otázkách obce a jeho usnesení jsou platná a závazná, pokud jsou procedurálně v pořádku a přijata potřebnou většinou.
 - Starosta je podle §103 orgánem obce, který „zastupuje obec navenek“ a odpovídá za výkon své funkce zastupitelstvu obce. Jeho úloha v rozhodování zásadních věcí je omezená: většina pravomocí je kolektivní a vázána na zastupitelstvo nebo radu obce.
 - Starosta nerozhoduje o platnosti usnesení zastupitelstva a nemůže je revokovat nebo suspendovat.

8) K Vašemu tvrzení o nezávažnosti usnesení vůči magistrátu

V reakci na Vaše vyjádření, že:

„Rozhodnutí zastupitelstva obce ze dne 20. 7. 2022 není vůči Magistrátu města České Budějovice právně závazné, z pohledu obce ani z pohledu developera tedy žádný právní nárok na pořízení územní studie v developerkou předložené podobě“,

Žádáme o poskytnutí následujících informací:

- Z jakého důvodu nebylo **provedeno usnesení ZO UO37-13 ze dne 20. 07. 2022**, které výslovně uložilo postoupení schválené územní studie oprávněné osobě pořizovatele k dalším úkonům dle § 162 a § 165 stavebního zákona.
- Zda existuje jakýkoli dokument (např. **interní rozhodnutí, právní posudek, zápis z jednání**), který výslovně **ospravedlňuje neprovedení tohoto usnesení**. Pokud takový dokument **neexistuje**, žádáme o výslovné potvrzení, že usnesení č. 13 nebylo realizováno výhradně na základě Vašeho rozhodnutí.
- Pokud tvrdíte, že rozhodnutí zastupitelstva nebylo závazné vůči Magistrátu města České Budějovice, žádáme o sdělení **veškerých podkladů, dokumentů, interních stanovisek či jiných důvodů**, na jejichž základě jste

současně **nepřistoupil k realizaci usnesení č. 13**, přestože Vám tímto usnesením vznikl **závazek vůči zastupitelstvu obce a developerké společnosti**, která studii zpracovala na základě výzvy obce.

Žádáme výslovně o poskytnutí **všech dostupných podkladů**, ze kterých by bylo zřejmé, proč nebylo usnesení č. 13 realizováno a jaké důsledky byly tímto postupem předpokládány.

Děkujeme předem za řádné a včasné poskytnutí informací.

Žádáme, aby odpovědi byly poskytnuty v rozsahu, přesnosti a úplnosti vyžadované zákonem č. 106/1999 Sb., zejména dle § 2 odst. 4 a § 8a, a aby byly jednotlivé body zodpovězeny **samostatně a jednoznačně**.

Odpověď prosím zašlete elektronicky prostřednictvím datové schránky:

S úctou a přáním korektní spolupráce,