

Obec Libníč

Libníč 85

373 71 Rudolfov

datovou schránkou sm5bw22

Praha, 24. 07. 2025

Věc: Doplnující žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. – Neplnění usnesení ZO Libníč ze dne 20.07.2022, původní žádost doručena dne 30.06.2025

Vážený pane starosto,

děkujeme za Vaši odpověď. S politováním konstatujeme, že odpovědi neobsahují požadované konkrétní podklady, dokumenty ani důkazy, a v zásadních otázkách se opakovaně vyhýbají přímé odpovědi.

Tímto doplňujeme naši původní žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., doručenou dne 30. 06. 2025. Reagujeme na Vaši odpověď, která podle našeho názoru neobsahuje požadované konkrétní informace, podklady a dokumenty, a v klíčových otázkách se opakovaně vyhýbá přímým odpovědím.

Ze sdělení vyplývá, že:

- nebyla doložena žádná písemná výhrada ke studii ani sdělení developerce,
- nebyla doložena žádná komunikace s úřadem územního plánování,
- nebyl předložen žádný podklad k zadání posudku Daňka,
- nebyl doložen žádný právní rozbor k (ne)možnosti předání studie na Magistrát,
- a developerce nebyla dána možnost reagovat na údajné výhrady.

1) Žádáme proto o doplnění všech chybějících informací, a to zejména:

1. Dokumenty a komunikaci, které vedly k rozhodnutí o nepředání ÚS.
2. Písemné výhrady ke studii a jejich sdělení zpracovateli.
3. Doklad, kdy a jak byla developerce dána možnost se vyjádřit a nedostatky odstranit.
4. Písemné podklady, na základě kterých došlo k revokaci usnesení 20. 7. 2022.

2) Konzultace s úřadem územního plánování

Ve Vaší odpovědi uvádíte:

„Starosta obce nicméně projednal podobu územní studie s úřadem územního plánování, který upozornil na nedostatky v územní studii.“

Toto tvrzení je zcela v rozporu se sdělením Odboru územního plánování Magistrátu města České Budějovice, který k témuž tématu výslovně uvedl:

„OÚP nebyl pořizovatelem Územní studie SO17 z roku 2022 a její obsah s ním nebyl konzultován.“

Žádáme proto o:

- Specifikaci, s jakým konkrétním úřadem územního plánování bylo údajně jednáno. Uveďte datum, osobu, zápis z jednání a předmět této „konzultace“.
- Pokud šlo o jiný úřad než OÚP Města ČB, sdělte prosím jaký, včetně důvodu, proč nebyl kontaktován oficiální pořizovatel dle platné dokumentace.

Považujeme za nepřijatelné, že platné usnesení zastupitelstva nebylo realizováno, aniž by byly tyto kroky doloženy. Vyhrazujeme si proto další právní kroky.

3) Revokace usnesení – důvody a průběh

Uvádíte, že:

„Vzhledem k vadám ÚS bylo usnesení UO37-13 revokováno usnesením UO02-14 ze dne 19. 12. 2022.“

Žádáme:

- Výčet konkrétních „vad“, které měly vést k revokaci usnesení, včetně právního nebo odborného posudku, o který se opíraly.
- Vysvětlení, proč bylo původní usnesení z 20. 7. 2022 neprodleně ignorováno starostou, ačkoliv bylo závazné, a revokace proběhla až po 5 měsících.
- Uveďte důvod, proč nebylo v mezidobí zastupitelstvo seznámeno s žádnými relevantními dokumenty nebo výhradami, které by revokaci předcházely.

4) Jednání s developerem

Uvádíte:

„Probíhala jednání o podobě spolupráce mezi obcí a developerem.“

Žádáme o doložení těchto jednání:

- Termíny a zápisy z jednotlivých jednání.
- Kdo za obec a kdo za developera se jich účastnil.
- Jaké návrhy byly projednávány, jak byly komunikovány a proč nebyly předloženy zastupitelstvu.

5) Odchýlení od vůle zastupitelstva

Vaše odpověď k otázce, kdo rozhodl o odchýlení od pověření zastupitelstva, odkazuje pouze na revokaci z prosince 2022.

Tímto trváme na přesném zodpovězení otázky:

- KDO, KDY a JAK rozhodl o tom, že se nebude plnit usnesení zastupitelstva UO37-13 v období mezi 20. 7. a 19. 12. 2022?
- Jaký dokument či akt rozhodnutí opravňoval starostu k přerušení či pozastavení plnění závazného usnesení zastupitelstva?

6) Přisvojení si pravomoci ignorovat usnesení

Uvedl jste:

„Žádný zákon ani faktický podklad starostovi obce neukládá povinnost ignorovat usnesení zastupitelstva.“

Toto považujeme za veřejné přiznání porušení povinnosti starosty jednat podle schválených usnesení. V tomto kontextu žádáme:

- Jaký konkrétní právní názor, dokument nebo okolnost měl podle starosty legitimizovat faktické nerespektování závazného usnesení?

7) Posudek Ing. arch. Daňka a nahrazení zákonného postupu

Uvedeno:

„Starosta zajistil posouzení ÚS v rámci splnění povinnosti...“

Žádáme:

- Proč byl zadán posudek Ing. arch. Daňka bez mandátu zastupitelstva a bez transparentního výběru?
- Na základě jakého zákonného ustanovení bylo možné nahradit projednání v souladu s § 165 stavebního zákona tzv. „paralelním procesem“?
- Pokud posudek nebyl negativní, proč na něj navázalo zrušení ÚS?

8) Projednání revokace mezi červencem a prosincem

Uvedeno:

„Starosta činil veškeré kroky v návaznosti na závazná rozhodnutí zastupitelstva.“

Žádáme doložit:

- Kdy konkrétně se zastupitelstvo v období mezi 20. 7. a 19. 12. 2022 usneslo, že ÚS nebude pořízena?
- Kdo navrhl změnu postojů obce? Kde je to zaznamenáno?

9) Vyloučení zneužití pravomoci

Na otázku, zda mohlo dojít ke zneužití pravomoci, odpovídáte, že „k tomu nemáte žádné informace“.

Tato odpověď je neakceptovatelná. Žádáme proto:

- Výslovné stanovisko, že starosta měl a má důvod se domnívat, že jeho postup byl zákonný, přiměřený a v souladu s usneseními zastupitelstva.
- Pokud toto nemůžete potvrdit, žádáme o sdělení, kdo má pravomoc takové vyhodnocení provést, a jak budete dále postupovat.

10) Požadované podklady k vlastnímu rozhodnutí starosty

Na žádost o dokumenty, které vedly starostu k odchýlnému postupu, odpovídáte opět jen citací pozdější revokace.

Žádáme:

- Seznam všech rozhodnutí, e-mailů, zápisů, právních rozborů nebo jiných podkladů, které měl starosta k dispozici před 19. 12. 2022 a na základě kterých se rozhodl nerespektovat usnesení zastupitelstva.

11) Komunikace s developerem

Uvedeno:

„Developerovi nemohly být sděleny oficiální důvody nesplnění povinnosti, když na straně obce k takovému jednání nedošlo.“

Žádáme:

- Co konkrétně bylo developerovi sděleno mezi 20. 7. a 19. 12. 2022?
- Jak bylo obhájeno, že obec nereagovala na přijaté usnesení a neplnila pověření?

12) Nesprávné datum a chybějící výčet „vad“

Ve Vaší odpovědi uvádíte zasedání zastupitelstva z 21. 11. a 19. 12. „2011“, přičemž se jedná o rok 2022.

Současně žádáme přesný a doložený výčet „vad“ územní studie, na základě kterých bylo tvrzeno, že studie byla neproveditelná:

- Které konkrétní části studie byly podle odborníků závadné?
- Kdy a kým byl tento rozbor proveden?
- Které zápisy nebo právní stanoviska to obsahují?

13) Zápis ze schůzky dne 6. 10. 2022 – rozpor s pozdějším postupem obce

Doložený zápis z jednání dne 6. 10. 2022 (příloha této žádosti) dokládá, že obec v této době považovala dosavadní postup v procesu pořizování územní studie SO17 za zatížený pouze procesními vadami, nikoliv za vadný věcně či obsahově. Architekt Vaclík výslovně uvedl, že „není nutné dělat novou územní studii“ a doporučil její doplnění. Starosta i zastupitelé opakovaně deklarovali ochotu „vrátit se ke studii“ a jednat o dalším postupu. Ze zápisu nevyplývá žádná zmínka o potřebě revokace již schváleného usnesení zastupitelstva.

Žádáme o sdělení, jaký dokument nebo událost vedly mezi 6. 10. a 19. 12. 2022 ke změně postoje, která vyústila v návrh na revokaci schválené studie. Pokud žádná taková změna nebyla projednána a schválena, žádáme o výslovné potvrzení, že šlo o jednostranný postup starosty bez rozhodnutí zastupitelstva.

14) Absence negativního stanoviska ve schůzce dne 6. 10. 2022

V zápisu z jednání dne 6. 10. 2022 není ani zmínkou uvedeno, že by obec nebo její odborní poradci považovali studii SO17 za nevhodnou z hlediska zásad rozvoje, veřejného zájmu nebo odborného posudku. Nezaznívá žádný odkaz na stanovisko Ing. arch. Daňka, které bylo později použito jako klíčový argument pro odmítnutí studie.

Žádáme o sdělení, zda toto „negativní stanovisko“ bylo starostovi a obci známo již v době konání této schůzky. Pokud ano, žádáme o vysvětlení, proč nebylo během schůzky zmíněno, sdíleno s přítomnými ani zaprotokolováno.

15) Neexistence zmocnění k návrhu na revokaci

Ze zápisu vyplývá, že návrh na další postup měl být teprve předložen novému zastupitelstvu, a to na základě doplněného zadání. O to více je zarážející, že následně (dne 19. 12. 2022) bylo bez jakékoli předchozí diskuze s developerkou nebo architektem předloženo návrhem starosty zcela opačné řešení – tedy revokace již schváleného usnesení.

Žádáme o sdělení, kdo a na základě jakého mandátu rozhodl o tomto zcela odlišném postupu, a zda byla developerka před podáním tohoto návrhu o změně postoje obce informována.

16) Procesní chyby – jaké konkrétně, kdo je způsobil a jak byly napraveny

V úvodu zápisu ze dne 6. 10. 2022 je uvedeno, že „procesním omylem jsou všechny dosavadní kroky ohledně ÚP neplatné“. Zároveň je uvedeno, že se situace dá „napravit podle právní expertízy“. Tento výrok však není dále nijak rozveden.

Žádáme proto o sdělení:

- jaké konkrétní procesní chyby nebo omyly byly podle obce identifikovány,
- zda se týkaly studie SO17, jejího schválení, pořizovacího postupu, nebo jiné oblasti územního plánování,
- kdo tyto chyby způsobil a kdo za ně nese odpovědnost,

- jak byly tyto procesní chyby napraveny, případně kdy a jakými dokumenty,
- zda byly předloženy právní rozbory, které tuto situaci hodnotily, a pokud ano, žádáme o jejich anonymizovanou kopii.

17) Zápis z jednání dne 6. 10. 2022 – důvod nezveřejnění a archivace

Zápis ze schůzky k projednání územního plánu Libnič ze dne 6. 10. 2022 není dostupný ve veřejné sekci úřední desky, zápisů zastupitelstva ani v archivu obce. Přitom se zjevně jednalo o schůzku, při níž byly řešeny zásadní otázky týkající se územního plánování, právního rozboru, financí developera a připomínek obce i jejích zástupců.

Žádáme proto o sdělení:

- z jakého důvodu nebyl tento zápis zveřejněn,
- proč není součástí veřejného archivu obce,
- zda bylo rozhodnuto o nezveřejnění vědomě, případně kým a na základě čeho,
- kdo schůzku svolal, kdo rozhodl o její neveřejnosti a proč nebyl zápis projednán zastupitelstvem.

Prosíme o zaslání doplněné odpovědi elektronicky do mé datové schránky , a to ve lhůtě dle zákona.

