

Obec Libníč

Libníč 85

373 71 Rudolfov

datovou schránkou sm5bw22

Praha, 11. července 2025

Věc: Doplňující žádost dle zákona č. 106/1999 Sb. – informace k posudku Ing. arch. Daňka na ÚS SO17

Vážený pane starosto,

děkujeme Vám za obsáhlou odpověď č. j. OUL-0504/2025 ze dne 30. 6. 2025, kterou si vážíme. Oceňujeme Vaši ochotu věcně reagovat a vstupovat do podrobné komunikace. Vaše vysvětlení nám pomohlo osvětlit některé aspekty celého procesu.

Současně si však s veškerým respektem dovoluujeme uvést, že na některé konkrétní otázky nebylo dosud odpovězeno, případně zůstaly v obecné nebo nespecifikované rovině.

Z důvodu zachování úplnosti podkladů, které si analyzujeme jak po právní, tak projektové a investiční stránce, Vás žádáme o jejich poskytnutí v režimu zákona č. 106/1999 Sb., aby naše závěry byly založeny na kompletních, transparentních a oficiálních podkladech.

1. K zadání posudku Ing. arch. Daňka:

Odpověď zůstává v obecné rovině a neobsahuje některé zásadní údaje. Žádáme proto o konkrétní doplnění:

1. **Kdy přesně (uvedte datum)** byl posudek panu Ing. arch. Daňkovi zadán,
2. **Kdo konkrétně (jméno, funkce)** rozhodl o zadání tohoto posudku,
3. **Zda existuje písemné zadání, e-mail, interní zápis nebo jiný důkaz o zadání posudku**, a pokud ano, žádáme o jeho kopii,
4. **Proč nebylo respektováno usnesení Zastupitelstva obce Libníč ze dne 20. 7. 2022**, kterým bylo schváleno postoupení územní studie SO17 magistrátu.
5. **Z jakého důvodu byl posudek zadán?**
6. Proč jste se jako starosta obce rozhodl nepostoupit schválenou územní studii Magistrátu města České Budějovice, přestože Vám to bylo výslovně uloženo usnesením zastupitelstva ze dne 20. 7. 2022? Na základě jakého konkrétního ustanovení zákona, právního výkladu nebo metodického pokynu jste dospěl k závěru, že takové usnesení **není závazné**, nebo že jej můžete **vlastním rozhodnutím obejít či nerealizovat?**

7. Proč jste si jako starosta obce – bez předchozího rozhodnutí zastupitelstva – **vlastní cestou zadal zpracování posudku Ing. arch. Daňka**? Z jakého titulu jste tak učinil? Jak byla služba uhrazena? Pokud byla placena z rozpočtu obce, žádáme o:
 - jméno osoby, která schválila výdaj,
 - rozpočtovou položku,
 - a rozhodnutí, které k tomu vedlo.
 8. Pokud žádný takový dokument neexistuje, žádáme o výslovné písemné potvrzení, že zadání posudku proběhlo výlučně ústní cestou bez jakéhokoli písemného záznamu, a to na základě osobního rozhodnutí starosty obce.
-

2. K zařazení posudku mezi podklady k revokaci:

Vaše odpověď odkazuje na obecný proces sestavování programu zasedání, avšak zcela **chybí konkrétní informace** o iniciátorovi. Žádáme proto:

- **Kdo (jméno a funkce)** navrhl zařadit tento posudek jako podklad k revokaci dne 19. 12. 2022,
 - Žádáme konkrétní jméno osoby, která návrh na vyhodnocení posudku jako negativního stanoviska iniciovala, a dále jméno osoby, která návrh zařadila do programu jako podklad k revokaci.
 - **Kdy přesně k tomu došlo**, a jaký dokument, zápis nebo jiný podklad to dokládá.
 - Pokud žádný dokument o tomto zařazení neexistuje, žádáme o výslovné písemné prohlášení této skutečnosti.
 - Pokud žádný takový dokument o zařazení posudku mezi podklady k revokaci neexistuje, žádáme o výslovné písemné prohlášení, že posudek byl zařazen bez podkladu, bez návrhu jiného člena zastupitelstva, a výlučně na základě rozhodnutí starosty obce bez předchozího schválení.
-

3. K samotnému obsahu posudku:

Uvedl jste, že studie trpí nedostatky. Přesto nebyla zodpovězena **zásadní otázka**, na základě jakého výkladu bylo možné označit posudek za **negativní stanovisko**, když sám autor uvádí:

- „K samotné studii bych měl pár drobných poznámek, které se dají řešit v navazující dokumentaci.“
- „Studie dává jasnou představu o budoucí urbanistické koncepci.“

Žádáme proto:

- **Kdo (jméno, funkce)** přesně rozhodl o vyhodnocení posudku jako důvodu k revokaci,

- **Jaké konkrétní odborné stanovisko** nebo zápis byl tímto podkladem.
 - Pokud neexistuje žádný písemný záznam nebo odborné stanovisko, které by toto rozhodnutí doložilo, žádáme o výslovné písemné prohlášení, že takový dokument nebyl vytvořen ani přijat.
 - Pokud neexistuje žádný písemný podklad, který by označení posudku za negativní stanovisko dokládalo, žádáme o výslovné potvrzení, že se jednalo o osobní závěr starosty obce, bez odborné nebo institucionální opory.
-

4. K interní komunikaci a podkladům k posudku:

Zcela **nebylo vyhověno** dotazu na poskytnutí komunikace a podkladů k posudku s tím, že vše „probíhalo v rámci přípravy územního plánu“. Tato formulace není dostačující. Pokud existuje výstup, musel být i vstup. Žádáme proto znovu:

- **Zadávací korespondenci** s Ing. arch. Daňkem,
 - **E-maily, zápisy, návrhy**, případně pracovní poznámky k přípravě posudku,
 - **Fakturu a doklad o zaplacení**, nebo výslovné potvrzení, že posudek byl zpracován bezplatně,
 - Pokud žádný dokument neexistuje, žádáme výslovné písemné **prohlášení starosty obce, že takový dokument nebyl vytvořen ani přijat.**
 - Pokud žádný z těchto dokumentů, e-mailů nebo interních podkladů k posudku neexistuje, žádáme o výslovné písemné potvrzení, že celý proces proběhl bez dokumentace, bez zápisů a bez fakturace, a že posudek byl zadán a projednán výlučně na základě samostatného rozhodnutí starosty obce, bez vědomí či součinnosti dalších orgánů obce.
-

5. K tvrzení o „závěru zastupitelstva“ ohledně nevhodnosti územní studie:

Ve Vaší odpovědi č. j. OUL-0504/2025 uvádíte:

„Při prověření daného návrhu dospělo zastupitelstvo k závěru, že navrhované řešení není pro danou lokalitu vhodné...“

Toto tvrzení je závažné a zásadní pro výklad celé situace, neboť přímo ovlivňuje právní posouzení postupu obce. Na základě toho žádáme o poskytnutí následujících informací:

- **Na jakém konkrétním zasedání zastupitelstva obce Libnič** byl tento „závěr zastupitelstva“ formálně přijat a zastupitelstvo se rozhodlo studii dále upravovat?
- **Kdo konkrétně (jméno, funkce)** návrh na změnu postoje k územní studii SO17 inicioval, a **na základě jakých podkladů, odborných stanovisek či analýz** tak učinil?
- Jaký podklad, názor či analýza figuroval jako prvotní iniciátor této změny?
- **V jakém dokumentu (usnesení, zápis, jiný podklad)** je tento „závěr zastupitelstva“ zaznamenán? Pokud existuje, žádáme o jeho kopii.

- **Pokud žádný takový dokument neexistuje**, žádáme o výslovné písemné prohlášení, že žádné hlasování, diskuse ani jiná forma přijetí tohoto „závěru“ nikdy neproběhla a že se tedy nejednalo o formálně schválený postoj zastupitelstva.
- **Vysvětlíte, proč po zasedání dne 20. 7. 2022**, na kterém byla územní studie SO17 výslovně schválena jako územně plánovací podklad a obci bylo uloženo postupovat dle § 162 a § 165 stavebního zákona, došlo k jejímu zpochybnění bez jakéhokoli zaznamenaného projednání na následujících zasedáních (14. 9., 17. 10., 21. 11. 2022).
- **Na základě čeho a kdy přesně vznikla myšlenka revokovat předchozí usnesení ze dne 20. 7. 2022**, pokud předtím neproběhla žádná debata, oponentura, návrh či nové hlasování?
- Pokud žádný dokument, zápis, usnesení nebo jiný výstup, který by dokládal „závěr zastupitelstva“ o nevhodnosti studie, neexistuje, žádáme o výslovné písemné potvrzení, že se nejednalo o kolektivní rozhodnutí zastupitelstva, ale o výlučné zhodnocení či výklad ze strany starosty obce bez formálního projednání.

A dále:

- **Se kterými konkrétními členy zastupitelstva obce Libnič (jmenovitě)** starosta projednával návrh na změnu postoje obce k územní studii SO17 mezi datem 20. 7. 2022 a 19. 12. 2022?
- **Kdy a kde** tato jednání proběhla, žádáme o jejich **zápisy, záznamy, shrnutí**.
- **Pokud žádná taková jednání neproběhla**, žádáme o výslovné písemné potvrzení, že starosta žádný návrh na změnu postoje k ÚS SO17 předem s žádným členem zastupitelstva neprojednával, ani neexistuje žádný písemný ani ústní záznam, který by takovou změnu postoje předem avizoval.
- Který konkrétní dokument (návrh, verze ÚS, přehled připomínek, technický rozbor) obsahoval poprvé argumenty o nevhodnosti návrhu? Pokud neexistuje, žádáme o výslovné potvrzení

6. K právnímu závěru, že starosta nebyl vázán usnesením ZO ze dne 20. 7. 2022:

Ve Vaší odpovědi ze dne 30. 6. 2025 uvádíte, že zadání posudku panu Ing. arch. Daňkovi „plně spadá do zákonných kompetencí starosty obce, a tedy není potřeba zajišťovat k takovému úkonu samostatný pokyn.“

Toto tvrzení považujeme v kontextu platného usnesení Zastupitelstva obce Libnič ze dne 20. 7. 2022 za sporné a žádáme proto o následující doplnění:

- Na základě jakého **konkrétního právního podkladu, rozhodnutí, interní metodiky obce, výkladu právních předpisů nebo právního stanoviska** dospěl starosta k závěru, že **není vázán** pokynem zastupitelstva postoupit územní studii Magistrátu města České Budějovice?
- **Žádáme o doložení** tohoto právního závěru jakýmkoli podkladem – např. interním zápisem, e-mailem, zápisem z porady, právním stanoviskem, rozhodnutím rady

nebo jiným dokumentem, který závěr o neúčinnosti či nevynutitelnosti usnesení zastupitelstva podporuje.

- Pokud žádný takový dokument **neexistuje**, žádáme o **výslovné písemné potvrzení**, že starosta k tomuto závěru dospěl výlučně na základě svého osobního výkladu zákona, bez jakékoli opory v písemném podkladu nebo konzultaci.
- Pokud starosta při rozhodnutí nepostoupit územní studii Magistrátu nevyužil žádné právní stanovisko, metodický pokyn, zápis z porady nebo jiné odborné vodítko, žádáme o výslovné písemné potvrzení, že šlo o výlučný osobní výklad zákona bez jakékoli opory v dokumentaci nebo právním stanovisku.

Prosíme o zaslání odpovědi do datové schránky:



Děkujeme Vám za spolupráci, která významně přispívá k transparentnosti a důvěře v rozhodovací procesy obce. Věříme, že tyto doplňující dotazy budou přijaty jako konstruktivní a legitimní součást veřejné kontroly a hledání nejlepšího řešení pro všechny zúčastněné strany.

S úctou a přáním klidného dne,

